

PROTOKÓŁ NR XXXIII/2016
z sesji Rady Gminy Baranów
odbytej w Urzędzie Gminy w Baranowie
w dniu 17 listopada 2016 roku

Ad.1 Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer, zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym, otworzył XXXIII sesję Rady Gminy Baranów o godz. 14:00. Powitał Radnych (lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu), P.Wójt Bogumiłę Lewandowską – Siwek, P.Skarbnik M.Żłobińską, P.Sekretarz I.Skibę, P.Mecenas E.Brzozowską, P.Kierownik H.Drobinę, P.Kierownik K.Kucharską, P.Kierownik S.Szmaję, oraz dyrektorów szkół, sołtysów, mieszkańców i media (lista gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że obecnych jest 13 Radnych oraz, że wszystkie podejmowane uchwały będą prawomocne.

Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer zapytał czy są jakieś propozycje zmian do porządku obrad.

P.Wójt zgłosiła wniosek o zmianę w porządku obrad poprzez dodanie w punkcie 7 podpunkt 1 porządku obrad projektu uchwały w sprawie współdziałania z innymi gminami w zakresie realizacji projektu pn.: "E-samorząd narzędziem partycypacji społecznej i rozwoju usług publicznych w Wielkopolsce". Dodała, że informacje związane z w/w uchwałą przedstawi P.Sekretarz I.Skiba oraz, że z uchwałą tą wiążą się zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Baranów na lata 2016-2020 stąd wniosek o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Baranów na lata 2016-2020 w punkcie 7 podpunkt 2 porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer zapytał kto z Państwa Radnych jest za zmianą porządku obrad poprzez dodanie w/w dwóch uchwał?

W obecności 13 Radnych w/w projekty uchwał zostały włączone do porządku obrad w punkcie 7 podpunkt 1 i 2 - **jednogłośnie**.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer odczytał porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXII sesji.
4. Informacja Wójta Gminy Baranów dotycząca działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Wójta Gminy Baranów nt. realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.
6. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Baranów nt. działalności w okresie międzysesyjnym.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) współdziałania z innymi gminami w zakresie realizacji projektu pn.: „E-samorząd narzędziem partycypacji społecznej i rozwoju usług publicznych w Wielkopolsce”;
 - 2) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Baranów na lata 2016-2020;
 - 3) rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Baranów;
 - 4) nadania nazwy ulicy w miejscowości Mroczeń;
 - 5) wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baranów na okres powyżej 3 lat oraz o wyrażeniu zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu;
 - 6) wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baranów na okres powyżej 3 lat oraz o wyrażeniu zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu;
 - 7) uchwalenia „PROGRAMU WSPÓŁPRACY GMINY BARANÓW Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI NA ROK 2017”.
8. Przyjęcie informacji z wykonania budżetu Gminy Baranów za I półrocze 2016 roku.
 9. Przyjęcie raportu o stanie oświaty na terenie Gminy za rok 2015.
 10. Przedstawienie analizy oświadczeń majątkowych.
 11. Interpelacje i zapytania radnych.
 12. Wolne wnioski i informacje.
 13. Odpowiedzi na interpelacje.
 14. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer zapytał kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem odczytanego porządku obrad?

W obecności 13 Radnych odczytany porządek obrad został przyjęty **jednogłośnie**.

Ad.3 Przyjęcie protokołu z XXXII sesji.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer powiedział, że protokół został przez niego przeczytany i sprawdzony, wszystko zgadza się z przebiegiem sesji. Zapytał, kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z XXXII sesji bez odczytywania. Protokół z XXXII sesji Rady Gminy Baranów został przyjęty przez Radnych bez odczytywania **jednogłośnie**.

Ad.4 Informacja Wójta Gminy Baranów dotycząca działalności w okresie międzysesyjnym.

P.Wójt zwróciła się do P.Przewodniczącego oraz Wysokiej Rady i powiedziała, że ostatnia sesja odbyła się 26 października. W okresie międzysesyjnym:

- uczestniczyłam w Walnym Zgromadzeniu Wspólników Wodociągi Kępińskie
- brałam udział w naradzie z dyrektorami szkół podstawowych i gimnazjum z terenu Gminy Baranów
- uczestniczyłam w Dniach Seniora w Łęce Mroczeńskiej i w Baranowie
- brałam udział w spotkaniu z Zarządem Gminnym OSP
- uczestniczyłam w Międzynarodowym Dniu Postaci z Bajek w Bibliotece w Mroczeniu
- brałam udział w Konferencji dotyczącej zmian w systemie oświaty w Poznaniu
- uczestniczyłam w obchodach odzyskania Niepodległości w Donaborowie
- brałam udział w Balu Sołtysów Powiatu Kępińskiego w Bralinie

- uczestniczyłam w Konferencji "Zrównoważony Rozwój Społeczno - Gospodarczy JST" w Warszawie, jesteśmy na czołowym miejscu, prawdopodobnie na 11 na ponad 1000 gmin, ale jest to jeszcze nie potwierdzone
 - brałam udział w spotkaniu Związku Gmin Wiejskich RP w Poznaniu, gdzie rozmawialiśmy o problemach wynikających z wprowadzanych legislacji, które uderzają w samorządy
 - uczestniczyłam w szkoleniu organizowanym przez Stowarzyszenie Wrota Wielkopolski
 - dziś uczestniczyłam w spotkaniu Kół Gospodyń Wiejskich z terenu Gminy Baranów.
- Dziękuję bardzo.

Ad.5 Informacja Wójta Gminy Baranów nt. realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

P.Wójt powiedziała, że uchwały z poprzedniej sesji zostały zrealizowane lub są w trakcie realizacji.

Ad.6 Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Baranów nt. działalności w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer powiedział, że w okresie międzysesyjnym, tj. od 26 października:

- 28 października wspólnie z Panią Wójt uczestniczyłem w uroczystości przekazania nowych radiowozów policyjnych. Na terenie naszej Gminy będziemy mieli nowy oznakowany samochód policyjny, co z pewnością poprawi poziom bezpieczeństwa na naszych drogach,
- 10 listopada na zaproszenie Dyrektora Gimnazjum w Mroczeniu brałem udział w uroczystej akademii z okazji Święta Niepodległości Narodowej
- 10 listopada na zaproszenie Wójta Gminy Baranów uczestniczyłem w obchodach Święta Niepodległości, które odbyły się w Donaborowie

Do biura rady wpłynęły następujące pisma:

- 3.11.16r. e-mailem wpłynął wniosek o udzielenie informacji publicznej od P.M.Adamskiego; odpowiedź została wysłana 14.11.16r. (kserokopia stanowi załącznik nr 3 do protokołu);
- 09 listopada z RIO w Poznaniu wpłynęło pismo, zawiadamiające o wszczęciu postępowania w odniesieniu do Uchwały Nr XXXII/163/2016 Rady Gminy Baranów z dnia 26 października 2016 roku (kserokopia stanowi załącznik nr 4 do protokołu);
- 10 listopada wpłynęły dwa protokoły Komisji Rewizyjnej z dnia 10 listopada 2016 roku (kserokopie stanowią załączniki nr 5 i 6 do protokołu).

Ad.7 Podjęcie uchwał w sprawie:

Ad 1) współdziałania z innymi gminami w zakresie realizacji projektu pn.: "E-samorząd narzędziem partycypacji społecznej i rozwoju usług publicznych w Wielkopolsce";

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer poprosił *P.Sekretarz* o omówienie projektu uchwały. *P.Sekretarz* powiedziała, że uchwała dotyczy podjęcia współdziałania w sprawie projektu "E-samorząd narzędziem partycypacji społecznej i rozwoju usług publicznych w Wielkopolsce". Dodała, że do projektu przystępuje 17 gmin, w tym wszystkie gminy z powiatu kępińskiego. Podjęcie niniejszej uchwały wiązać będzie się z obowiązkiem podpasania przez wszystkie

gminy porozumienia w sprawie przygotowania i wspólnej realizacji projektu. Jest to niezbędne do spełnienia wymogów formalnych konkursu, w którym liderem będzie Urząd Miasta i Gminy w Kępnie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer zapytał czy są jakieś pytania odnośnie projektu uchwały? Wobec braku pytań odczytał tekst projektu uchwały i przystąpiono do głosowania **w obecności 13 radnych uchwała została podjęta jednogłośnie** (Uchwała Nr XXXIII/165/2016 stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Ad 2) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Baranów na lata 2016-2020

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer poprosił P.Skarbnik o omówienie projektu uchwały.

P.Skarbnik powiedziała, że zmiany w WPF związane są z projektem o którym mówiła P.Sekretarz. Dodała, że będzie to projekt na dwa lata 2017-2018, w kwotach 133 333,00 w 2017 roku i taka sama kwota w 2018 roku. Z tego projektu możemy starać się o dofinansowanie w aż 85%, czyli bardzo dużo a przeznaczone będzie to na rozwój elektronicznych systemów obsługi obywateli w naszej gminie. Zmiany dotyczące omawianego projektu znajdują się w załączniku nr 2. Dostosowania wymagał jednak również załącznik nr 1, ponieważ podczas ostatniej sesji przy zmianach w budżecie nie było zmian w WPF, stąd w załączniku nr 1 dostosowane zostały dochody, wydatki i limity. Dodała, że w załączniku nr 2 są zmiany w przedsięwzięciach, które wynikają ze zwiększenia o 50 000,00 zł (na poprzedniej sesji) na zagospodarowanie odpadów komunalnych. Kolejna zmiana związana jest z punktem pomoc dla powiatu kępińskiego - zakres realizacji był do 2016 roku, limit został zwiększony na 2017 rok. Dziękuję.

Radna K.Lipska zapytała czy, żeby dostać te 85% dofinansowania musimy najpierw wykazać środki?

P.Skarbnik odpowiedziała, że tak, musimy wykazać, że takie zadanie mamy w WPF.

P.Sekretarz dodała, że musimy wykazać wkład własny, czyli te 15 %.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer zapytał czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos odnośnie projektu uchwały. Wobec braku uwag nastąpiło odczytanie tekstu uchwały i głosowanie **w obecności 13 radnych uchwała została podjęta jednogłośnie** (Uchwała Nr XXXIII/166/2016 stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Ad 3) rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Baranów

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer powiedział, że na poprzedniej sesji informował, iż wpłynęła skarga na Wójta Gminy Baranów, którą przekazał do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną, celem zajęcia stanowiska czy skarga jest zasadna czy bezzasadna względem ustawy o systemie oświaty. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o zabranie głosu.

Radny A.Stodolski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że skarga dotyczyła dowozu dziecka do ZS w Baranowie oraz zwrotu poniesionych kosztów za okres, kiedy to dziecko dowożone było przez rodziców. Komisja Rewizyjna, podczas posiedzenia zapoznała się ze wszystkimi dokumentami i pismami w tej sprawie, zaproszono także autora skargi, P.Kierownik ZOS S.Szmaję, obecny był także Przewodniczący Rady Gminy. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił wnioski z protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Baranów z dnia 09.11.16r.: " Komisja Rewizyjna w wyniku przeprowadzonego

postępowania wyjaśniającego w sprawie skargi na Wójta Gminy Baranów Bogumiłę Lewandowską - Siwek stwierdziła, że Wójt Gminy Baranów zobowiązując się do dowozu syna Pana busem gminnym do ZS w Baranowie oraz zwrotu poniesionych przez skarżącego kosztów dowozu dziecka do szkoły, wypełniła ustawowy obowiązek Gminy w w/w zakresie, spełniając jednocześnie żądanie Pana określone we wniosku z dnia 24.08.2016r. oraz w skardze z dnia 14.10.2016r. Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezprzedmiotową." Dziękuję.

Radny R.Taborski zaproponował aby skarga została odczytana, gdyż nie wszyscy się z nią zapoznali.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer zwrócił uwagę, że gdy przekazywał skargę do Komisji Rewizyjnej nikt nie wnioskował o jej odczytanie i nikt nie zgłosił chęci uczestniczenia w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej podczas jej rozpatrywania.

Radna H.Urbańska powiedziała, że podczas ostatniej sesji Radna K.Lipska wnioskowała o odczytanie wszystkich, złożonych do biura rady pism, ale grupa Radnych przegłosowała ich nieodczytywanie. Ponownie poprosiła o odczytanie skargi.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer w kwestii odczytywania pism wpływających do biura rady przypomniał, że na poprzedniej sesji mówił, iż są one dostępne w biurze rady i każdy z Radnych może się z nimi zapoznać. Dodał, że Radny ma wręcz taki obowiązek a nie tylko przychodzić na sesje.

P.Wójt wyjaśniła, że temat rozpoczął się 19.08.16r., kiedy rodzice dziecka przyszli z prośbą o utworzenie dla jednego dziecka klasy I w Łęce Mroczeńskiej, na co nie wraziła zgody, gdyż wszystkie dzieci z Łęki poszły do I kasy jako sześciolatkowie, oprócz tego jednego dziecka, które zostało odroczone. Dodała, że rodzice chcieli aby w Łęce została utworzona I klasa dla jednego dziecka lub by utworzyć klasę łączoną z dziećmi z klasy II, jednak połączenie takie trwałoby przez 8 lat. Przypomniała, że w Gminie została utworzona tylko jedna klasa I w Baranowie i dodała, że rodzice nie mówili nic na temat dowozu dziecka czy zwrotu kosztów. Powiedziała, że później sprawa ta została przekazana celem rozwiązania do P.Kierownik ZOS S.Szmaji. Dodała, że rodzice mówili, iż oboje chodzą do pracy na godz. 6:00 i nie mają możliwości dowozu syna, ale P.Kierownik sprawdziła i rodzice chodzą do pracy na zmiany, jedno z dzieci dowożone jest do przedszkola w Mroczeniu a drugie musiałyby być dowożone do Baranowa. Powiedziała, że następnie wpłynęła skarga w tym względzie i że nie ma nic przeciwko odczytaniu tej skargi, gdyż nie ma w niej nic ponad to co mówiła. Dodała, że P.Kierownik negocjowała z rodzicami, jednak Ci zażądali 800 zł za dowóz dziecka własnym samochodem lub przesunięcia zajęć lekcyjnych dzieci niepełnosprawnych, tak by Ich syn wożony był na godz. 8:00 do Baranowa a nie jak proponowaliśmy na godz. 7:00, co wiązałoby się z pobytem dziecka w świetlicy do czasu rozpoczęcia zajęć. Powtórzyła, że jedyną możliwością jest dowóz dziecka ok. godz. 6:45, tak aby o godz. 7:00 kierowca mógł rozpocząć rozwożenie dzieci niepełnosprawnych do Słupi i Hanulina. Dodała, że była także propozycja aby dziecko było dowożone na godz. 9:00, czyli codziennie spóźniałoby się jedną godzinę lekcyjną, na co również P.Wójt nie wyraziła zgody. Powiedziała, że zwrot kosztów zgodnie z ustawą jest równy kosztom dojazdu środkami komunikacji publicznej. Dziękuję.

Radny P.Marciniak powiedział, że z uzasadnienia do uchwały wynika, że przepis ten reguluje sytuację zwrotu za bilet (80 zł) jeżeli sprawa dotyczy dziecka mieszkającego na terenie

danego okręgu, czyli w tym przypadku szkoły w Łęce a nie w Baranowie. Zwrócił uwagę, że wy tłumaczenie urzędu w tym przypadku nie jest prawidłowe, niezgodne z obowiązującym przepisem. Zaproponował aby skargę odczytać, gdyż to nad nią Radni będą głosować a nie nad późniejszymi ustaleniami ustnymi. Dodał, że jego zdaniem Radni głosują nad skargą, która wpłynęła w danym dniu, nie zaś nad wszelkimi ustaleniami, które odbywały się później ustnie. Ponownie zaapelował o odczytanie skargi.

P.Wójt nawiązując do wypowiedzi P.Marciniaka dodała, że w związku z tym, iż dowóz nie jest w obrębie zamieszkania zaproponowaliśmy za dowóz 150 zł miesięcznie, pomimo iż zgodnie z taryfikatorem należało się niecałe 74 zł. Powtórzyła, że 19 sierpnia rozmowy dotyczyły utworzenia klasy w Łęce, rodzice rozmawiali także z P.Dyrektor, która również nie widziała rozwiązania aby dziecko to chodziło do Łęki Mroczeńskiej a skarga dotyczyła innego tematu.

Radna K.Lipska powiedziała, że uważa, iż nie jest to zwykłe pismo tylko skarga i powinna zostać odczytana. W odniesieniu do skargi dodała, że na sali są rodzice dzieci w podobnym wieku, którzy za chwilę prawdopodobnie podniosą rękę za tym, aby skargę uznać za bezzasadną. Zapytała czy chociaż raz pomyśleli o tym i spróbowali wczuć się w sytuację tych rodziców. Powiedziała, że jest to sytuacja wyjątkowa i dodała, że Radni spotykają się po to aby takie trudne sprawy rozstrzygać i pomagać mieszkańcom. Powiedziała, że nie jest winą rodziców, że w tym roku nie została utworzona I klasa w ZS w Łęce Mroczeńskiej. Zauważyła, że gdyby taka klasa została utworzona, dziecko miałoby zapewniony dowóz przez Gminę z Marianki Mroczeńskiej do Łęki Mroczeńskiej, a jeżeli takiej klasy nie ma to dziecko powinno mieć zapewniony dowóz do miejsca gdzie taka klasa się znajduje. Powiedziała, że jeżeli dwie strony chcą się dogadać to dogadają się zawsze. Dodała, że nie ma zainteresowanego, który mógłby się wypowiedzieć oraz, że najwyraźniej nie było woli porozumienia skoro posunął się do złożenia skargi na P.Wójt.

P.Wójt nawiązując do wypowiedzi P.Lipskiej zwróciła uwagę, że Radna zwracając uwagę, żeby zastanowili się Ci, którzy zagłosują za bezzasadnością skargi, wskazała jak będzie głosować. Dodała, że nie ma obowiązku dowozu dzieci z Marianki do Łęki Mroczeńskiej, gdyż nie ma odległości 3 km. Powtórzyła, że były i są rozmowy z rodzicami oraz, że były i są propozycje dowozu oraz zapłaty.

Radna K.Lipska zapytała P.Skarbnik czy w ostatnim czasie Gmina zakupiła jakiś samochód z budżetu gminy? Kiedy został zakupiony oraz czy nie został zakupiony właśnie do takich spraw?

P.Skarbnik odpowiedziała, że samochód zakupiony został w sierpniu i cały czas jeździ z dziećmi.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer odczytał tekst skargi na Wójta Gminy Baranów Bogumiłę Lewandowską - Siwek (kserokopia stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Wiceprzewodniczący J.Wawrzyniak przedstawił wątpliwości odnośnie naruszenia art. 17 ust. 1 ustawy o systemie oświaty. Powiedział, że uważa, iż naruszone zostało prawo materiale, gdyż obwodem dla ucznia z Marianki Mroczeńskiej jest szkoła podstawowa w Łęce Mroczeńskiej a nie w Baranowie. Zwrócił uwagę, że zgodnie z art. 17 ust. 2 o systemie oświaty droga dziecka z domu do szkoły nie może przekraczać 3 km a jak napisał rodzic jego

dziecko pokonuje 6,2 km na pieszo. Uznał, że jest to zapis niejednoznaczny i poprosił P.Mecenas o wyjaśnienie.

P.Mecenas powiedziała, że ustawa mówi, że dowóz zapewnia się dzieciom, jeżeli droga do szkoły jest dłuższa niż 3 km.

Wiceprzewodniczący J.Wawrzyniak powtórzył, że dziecko pokonuje 6,2 km do miejsca zbiórki, skąd odjeżdża samochód dowożący dzieci.

P.Mecenas zwróciła uwagę, że jest to bezsporne i nikt, ani P.Wójt nie kwestionuje tego, że droga do szkoły wynosi 11 km i obowiązkiem gminy jest zapewnienie dowozu lub zwrot kosztów przejazdu. Dodała, że zwrot ten oblicza się wg środków komunikacji publicznej. Powiedziała, że P.Wójt zaproponowała dowóz dziecka i zwróciła uwagę, że może faktycznie są to wczesne godziny ale jeżeli nie da się inaczej ustalić dojazdu, bo są też inne dzieci które trzeba dowozić - dzieci niepełnosprawne również zaczynają zajęcia o godz. 8:00. Zapytała dlaczego mamy nakazać przestawić dyrekcji godziny rozpoczęcia zajęć dzieci niepełnosprawnych. Powiedziała, że uważa, że dowóz jest zapewniony a co rodzice zrobią to już ich decyzja.

Wiceprzewodniczący J.Wawrzyniak zapytał co z obwodem szkoły?

P.Mecenas zauważyła, że gdyby było to w warunkach normalnych to faktycznie obwód byłby taki jak powinien. Dodała, że ustawa mówi, iż nie organizuje się nauki dzieci jeżeli jest mniej niż 7 dzieci, czyli 7 dzieci musi być aby utworzyć oddział. Powiedziała, że dlatego też w Łęce nie można było utworzyć oddziału i został utworzony na całą gminę jeden oddział w Baranowie. Zwróciła uwagę, że w związku z reformą jest to wyjątkowy rok i że nie sugerowałyby się aż tak tymi obwodami, gdyż nie ma innej możliwości.

Radna T.Jerzyk zapytała skąd są pozostałe dzieci w Baranowie. Zastanawiała się czy nie można było utworzyć tej klasy pół na pół. Zapytała czy nie można by wykorzystać tego białego samochodu do przewozu dzieci?

P.Wójt odpowiedziała, że z Marianki jest jedno dziecko i jedno z Łęki Mroczeńskiej oraz jedno dziecko z Donaborowa (reszta dzieci z Baranowa). Zwracając się do Radnej T.Jerzyk dodała, że samochód sam nie jeździ. Zwróciła uwagę, że za poprzedniego Wójta dzieci z Marianki do szkoły w Łęce chodziły na pieszo, gdyż nie było 3 km, teraz są dowożone ze wszystkich miejscowości, nawet poniżej 3 km. Powtórzyła, że rodzice nie rozmawiali o dowozie czy zwrocie kosztów tylko o utworzeniu klasy. Zwróciła uwagę, że Pan kłamał w sprawie godzin pracy a ponadto dowozi dziecko do przedszkola do Mroczenia a skoro wpłynęła skarga to trzeba wyjaśnić czy pisze prawdę, że nie ma jak dowozić syna.

Wiceprzewodniczący J.Wawrzyniak powiedział, że dzieci należą do rodziców, nie do państwa i to rodzice decydują, gdzie dzieci będą chodzić do szkoły a państwo ma im w tym pomagać a nie za nich decydować i wypominać gdzie wożą dzieci do szkoły czy przedszkola. Dziękuję bardzo.

P.Wójt odpowiedziała, że stwierdza tylko fakty i przypomniała, że jak P.J.Wawrzyniak pracował w urzędzie to dzieci chodziły na pieszo i wówczas nie zwracał się Pan "ad vocem" do ówczesnego Wójta.

Radny A.Stodolski zwrócił uwagę, że nie było dobrej woli u tego człowieka i dodał, że nawet Radna M.Wylega z chęci pomocy, wyraziła wolę dowożenia tego dziecka spod domu, bez względu na koszty. Dodał, że nie można stawiać tylko warunków: raz 400 zł raz 300 zł i

żądać zmiany godzin lekcyjnych dzieci niepełnosprawnych, by Jego dziecko było dowieziane na godz. 8:00. Powiedział, że jest zapewniony dowóz z opiekunką pod samą szkołę i dziecko przekazane zostaje do świetlicy - zapytał czego tu można jeszcze żądać. Dodał, że wystarczyło by wykazał trochę dobrej woli, czy to z dowozem przez P.Martę czy busem. Powiedział, że Komisja zwróciła także uwagę, by wypłacić zaległy ekwiwalent opiekuńczy, należny do ukończenia przez dziecko 7 lat. Dodał, że za porozumieniem Wójta Gminy Baranów i Bralin dowożone były dzieci niepełnosprawne z Chojęcina i Nowej Wsi Książęcej do szkoły specjalnej o godz. 6:50 i nie było problemu, że za wcześnie - potrzebna jest tylko dobra wola.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer zapytał czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos odnośnie projektu uchwały. Wobec braku pytań nastąpiło odczytanie tekstu uchwały i głosowanie **w obecności 13 radnych - głosów „za” – 7; głosów „przeciw” – 3; głosów „wstrzymujących” – 3. Uchwała została podjęta** (Uchwała Nr XXXIII/167/2016 stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Ad 4) nadania nazwy ulicy w miejscowości Mroczeń

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer poprosił P.H.Drobinę o omówienie projektu uchwały.

P.H.Drobina powiedziała, że jest to droga prywatna, wewnętrzna, gdzie zgodnie z planem miejscowym wydzielonych zostało kilkanaście działek. Właściciel będzie je sprzedawał i aby uniknąć nadawania dziwnych numerów proponuje się nadanie nazwy ul. Zakątek.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania odnośnie projektu uchwały. Wobec braku pytań nastąpiło odczytanie tekstu uchwały i głosowanie **w obecności 13 radnych uchwała została podjęta jednogłośnie** (Uchwała Nr XXXIII/168/2016 stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Ad 5) wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baranów na okres powyżej 3 lat oraz o wyrażeniu zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer poprosił P.H.Drobinę o omówienie projektu uchwały.

P.H.Drobina powiedziała, że ten i kolejny projekt dotyczą umowy najmu na okres 5 lat. Pierwsza w Słupi pod Kępem, gdzie lokal wynajmowany jest na gabinet lekarski a druga dotyczy lokalu w Mariance Mroczeńskiej, gdzie znajduje się sklep spożywczo - przemysłowy. Dodała, że jest to umowa na 5 lat i Rada Gminy może odstąpić od obowiązku przetargu, obaj Panowie zwrócili się z wnioskiem do gminy o najem na okres 5 lat.

Radna K.Lipska powiedziała, że jak najbardziej jest za tym aby obie uchwały zostały podjęte. Zwróciła uwagę, że w uchwale nie został podany numer działki i numer księgi wieczystej, a są to podstawowe dane, które powinny być w uchwale.

P.Mecenas poparła Radną K.Lipską i zaproponowała przerwę w celu ustalenia tych numerów.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer ogłosił 15 minut przerwy celem naniesienia poprawek do projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer wznowił obrady po przerwie i powiedział, że w trakcie przerwy w obradach, sesję z powodów osobistych opuściła Radna M.Florczak (godz. 15:15). Liczba Radnych obecnych na sesji - 12.

Wiceprzewodniczący J.Wawrzyniak zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad dzisiejszej sesji i przeniesienie pod obrady na kolejnej sesji, dwóch projektów uchwał z punktu 7 podpunkty 5 i 6 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baranów na okres powyżej 3 lat oraz o wyrażeniu zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu, w związku z brakiem możliwości technicznych naniesienia ustalonych przed przerwą poprawek.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer zapytał kto z Państwa Radnych jest za zmianą porządku obrad poprzez wycofanie i przeniesienie pod obrady na kolejnej sesji, projektu uchwały z punktu 7 podpunkt 5 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baranów na okres powyżej 3 lat oraz o wyrażeniu zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu?
W obecności 12 radnych - głosów „za” – 8; głosów „przeciw” – 0; głosów „wstrzymujących” – 4. Projekt uchwały został wycofany z porządku obrad XXXIII sesji Rady Gminy Baranów.

Ad 6) wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baranów na okres powyżej 3 lat oraz o wyrażeniu zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer zapytał kto z Państwa Radnych jest za zmianą porządku obrad poprzez wycofanie i przeniesienie pod obrady na kolejnej sesji, projektu uchwały z punktu 7 podpunkt 6 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baranów na okres powyżej 3 lat oraz o wyrażeniu zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu?
W obecności 12 radnych - głosów „za” – 8; głosów „przeciw” – 0; głosów „wstrzymujących” – 4. Projekt uchwały został wycofany z porządku obrad XXXIII sesji Rady Gminy Baranów.

Ad 7) uchwalenia „PROGRAMU WSPÓŁPRACY GMINY BARANÓW Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI NA ROK 2017”

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer poprosił P.K.Kucharską o omówienie projektu uchwały.

P.K.Kucharska powiedziała, że program współpracy Gminy Baranów z organizacjami pozarządowymi funkcjonuje u nas od lat. Tworzony jest w celu dofinansowania działań organizacji pozarządowych. 19 września odbyły się konsultacje społeczne, na które przybyło 5 organizacji, jednak jedyne wniesione zastrzeżenie dotyczyło niewystarczającej ilości środków do rozdysponowania. Pula środków ze 165 tys. zł w zeszłym roku zwiększyła się do 180 tys. zł w tym roku, co da większe możliwości do składania wniosków i projektów przez organizacje.

Radny P.Marciniak zwrócił uwagę, że w §17 programu jest zapis, iż w skład komisji konkursowych do opiniowania ofert wchodzi 2 osoby, które powołuje Wójt i 2 osoby wskazane przez organizacje pozarządowe. W §3 jest zapis, że komisja konkursowa może działać bez udziału osób wskazanych przez organizacje a w §5 jest zapis, że komisja pracuje na posiedzeniach w składzie co najmniej 2 osobowym, czyli quorum to są 2 osoby. Zaproponował aby to doprecyzować, jeżeli nie jest to niezgodne z ustawą tak aby 2 osoby wskazane przez organizacje były obligatoryjne i quorum stanowiłoby 4 osoby. Po drugie, wyraził zastrzeżenie wobec §18, gdzie zapisane jest, że komisja konkursowa ocenia punktami poszczególne organizacje i sporządza protokół, który przedstawia Wójtowi. Dodał, że z programu *expressis verbis* wynika, że komisja sporządza protokół i przedkłada go Wójtowi, który podejmuje decyzję w sprawie wyboru ofert - nie jest doprecyzowane czy Wójt musi się liczyć z punktacją komisji. Poprosił o doprecyzowanie czy Wójt jest zobligowany czy nie jest zobligowany uwzględnić oceny komisji, czy może sobie np. odwrócić tabelę punktacji i wybiera jak chce. Dodał, że chodzi o podział 180 tys. zł a są kontrowersje co do tych podziałów.

P.K.Kucharska odpowiedziała, że nie wie jak to wygląda ze strony prawnej ale od strony merytorycznej w poprzednich latach był kłopot, gdyż nie było chętnych do pracy w komisji ze strony organizacji pozarządowych. Dodała, że zapewne ten punkt jest niejako otwarciem drzwi na możliwość oceny projektów przez dwie osoby. Wobec zainteresowania udziałem w komisji *Radnego P.Marciniaka* powiedziała, że konkurs na członków komisji ogłaszany jest w tym samym czasie co dla organizacji - w tym roku jak zawsze do 20 grudnia na stronie internetowej pojawi się ogłoszenie o konkursie, później jest bodajże 21 dni na złożenie ofert i w tym samym czasie wybiera się komisję.

Radny P.Marciniak zapytał czy może zgłosić się każdy członek z tych organizacji i kto decyduje o składzie komisji? Kto decyduje, że ma być tych dwóch a nie inni?

P.K.Kucharska odpowiedziała, że musiałaby to dokładnie sprawdzić.

Radna K.Lipska poparła uwagi *P.Marciniaka* i dodała, że jest to duża kwota 180 tys. zł a odbiorcami są organizacje pozarządowe, które najlepiej wiedzą na co te pieniądze są potrzebne i powinni w komisji uczestniczyć. Zaproponowała aby członków komisji zgłaszanych z organizacji zwiększyć z 2 do 3, gdyż jest to ich obowiązek uczestniczyć i zgłaszać swoje potrzeby, tak żeby podział środków był sprawiedliwy. Zapytała, które organizacje uczestniczyły w konsultacjach we wrześniu?

P.K.Kucharska odpowiedziała, że Pionier, Aktywne Kobiety, Orzeł Mroczeń i jeszcze dwie, łącznie było 5 organizacji, jednak nie uczestniczyła w tym spotkaniu i dokładnie nie wie.

Radna K.Lipska zwróciła uwagę, że w §10 ust.2 brakuje słowa referat i w §16 pkt.1 również brakuje słowa referat.

Wiceprzewodniczący J.Wawrzyniak zaproponował, aby do programu wprowadzić zapis, że Wójt Gminy jest zobligowany respektować ustalenia komisji, chodzi o to aby wiążące dla Wójta były ustalenia wynikające z protokołu komisji, jeżeli jest to oczywiście zgodne z przepisami prawa.

Radny A.Stodolski zwrócił uwagę, że w komisji konkursowej nie może brać udziału osoba, której stowarzyszenie złożyło wniosek. Dziękuję.

P.Skarbnik dodała, że osoba, która jest członkiem organizacji nie może oceniać, czyli jej oceny nie są brane pod uwagę i organizacja traci punkty.

Radny P.Marciniak zapytał czy mógłby być członkiem komisji konkursowej?

P.Skarbnik odpowiedziała, że należy to przemyśleć bo jeżeli nie jest Pan członkiem żadnej organizacji, która będzie stratowała do konkursu to jak najbardziej tak, gdyż nie można swojej organizacji przyznawać punktów.

Radny P.Marciniak zapytał czy w ubiegłych latach było w komisji tylko dwóch pracowników z urzędu czy było więcej członków?

P.Skarbnik odpowiedziała, że różnie, kiedyś był P.A.Stodolski ale nie mógł oceniać "swojej oferty".

Radny P.Marciniak zgłosił wniosek formalny aby w §17 programu: wykreślić pkt. 3; w pkt. 2 znalazł się zapis, iż w skład komisji konkursowych do opiniowania ofert wchodzi 2 osoby, które powołuje Wójt i 3 osoby wskazane przez organizacje pozarządowe oraz aby pkt. 5 otrzymał brzmienie "Komisja konkursowa pracuje na posiedzeniach w składzie 5 osobowym". Wówczas ma to sens społeczny. Drugi wniosek formalny dotyczy zmian w §18, gdzie powinno być zapisane, że Wójt zarządzeniem potwierdza jedynie wniosek komisji a nie, że może to podważyć. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący J.Wawrzyniak zaproponował, aby w §18 pkt. 10 wprowadzić zapis o brzmieniu " Komisja konkursowa sporządza protokół z przebiegu postępowania i przedkłada go Wójtowi, który zobligowany jest honorować ustalenia komisji."

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer zapytał P.K.Kucharską czy jest w stanie poprawić to dzisiaj.

P.K.Kucharska odpowiedziała, że mogłaby to poprawić, jednak wolałaby skonsultować te zmiany z radcą prawnym.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer zapytał kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosków formalnych, dotyczących w/w zmian w projekcie uchwały, zgłoszonych przez Radnych P.Marciniaka i J.Wawrzyniaka? - **w obecności 12 radnych wnioski formalne zostały przyjęte jednogłośnie.**

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer zapytał kto z Państwa Radnych jest za zmianą porządku obrad poprzez wycofanie i przeniesienie pod obrady kolejnej sesji projektu uchwały w sprawie uchwalenia „PROGRAMU WSPÓŁPRACY GMINY BARANÓW Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI NA ROK 2017” - **w obecności 12 radnych projekt uchwały został wycofany z porządku obrad XXXIII sesji Rady Gminy Baranów jednogłośnie.**

Ad. 8 Przyjęcie informacji z wykonania budżetu Gminy Baranów za I półrocze 2016 roku.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer powiedział, że informacja z wykonania budżetu Gminy Baranów za I półrocze 2016 roku została przesłana Radnym mailowo, została także zatwierdzona przez Komisję Budżetu i Finansów na posiedzeniu w dniu 27.10.2016r. Komisja i Rada nie wniosła żadnych uwag, w związku z czym uważam ten punkt za zrealizowany.

Ad. 9 Przyjęcie raportu o stanie oświaty na terenie Gminy za rok 2015.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer powiedział, że raport o stanie oświaty na terenie Gminy za rok 2015 został Radnym wysłany elektronicznie, każdy mógł się z nim zapoznać.

Zapytał czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos?

Radna H.Urbańska powiedziała, iż uważa raport o stanie oświaty za niepełny oraz, że nie może być to raport za 2015 rok, gdyż przedstawiono w nim dane z wynikami z egzaminu po klasie 6 i gimnazjum, przeprowadzane wiosną 2016 roku. Zauważyła, że o efektach pracy szkoły informują wyniki ewaluacji problemowych przeprowadzanych przez pracowników poznańskiego kuratorium oświaty w oparciu o rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27.08.2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego. Dodała, że w 3 placówkach oświatowych naszej gminy, tj. w SP w Donaborowie, SP w Baranowie i w Przedszkolu w Baranowie przeprowadzane były takie ewaluacje kuratoryjne, które służyły opisaniu działań szkoły w zakresie realizacji wymagań wskazanych w powyższym rozporządzeniu. Spełnianie wymagań oceniane było na poziomach podstawowym lub wysokim, przy uwzględnieniu opinii nauczycieli, uczniów, rodziców i partnerów zewnętrznych szkół i przedszkola. Szkoła lub przedszkole spełniało wymagania, jeżeli realizowało każde z wymagań co najmniej na poziomie podstawowym lub nie spełniało tych wymagań. Zauważyła, że raport powinien zostać uzupełniony o wnioski ewaluacji zewnętrznej, kuratoryjnej i jej wyniki, gdzie przedstawione zostały szczegółowe analizy sprawdzianu po klasie 6 i po gimnazjum a których zabrakło w wynikach nauczania w w/w raporcie. Dodała, że ważną formą nadzoru pedagogicznego są kontrole przeprowadzane w placówkach, które dają pełen obraz spełniania oczekiwań naszych placówek oświatowych, a o których to również nie ma zapisu w raporcie. W związku z powyższym Radna wniosowała o uzupełnienie raportu, tak aby Komisja Oświaty mogła zapoznać się z pełnym obrazem działalności naszych placówek oświatowych. Dziękuję.

Dyrektor A.Tyra w odniesieniu do słów Radnej H.Urbańskiej zwrócił uwagę, że szkoła realizuje nadzór pedagogiczny w trzech aspektach: kontroli, ewaluacji i wspomagania. Jest to kompetencja związana z pracą szkoły i organ prowadzący otrzymuje informację nt. działań ewaluacyjnych wewnętrznych i zewnętrznych. Dodał, że Radna mówiła o ewaluacji zewnętrznej prowadzonej przez organ nadzoru, czyli kuratorium oraz, że tego typu informacje zamieszczane są na stronie kuratorium i każdy może się z nimi zapoznać. Zauważył, że raport przedstawiony przez organ prowadzący wyczerpuje znamiona tego, co dotyczy kompetencji organu prowadzącego. Natomiast wszystkie kwestie dotyczące ewaluacji, wspomaganie i kontroli analizowane są również przez rady pedagogiczne, w które to analizy ma wgląd organ prowadzący. Powiedział, iż nie uważa aby tego typu informacje powinny być umieszczane w sprawozdaniu organu prowadzącego. Dziękuję.

Radna H.Urbańska powiedziała, iż przeglądała liczne raporty, w których takie informacje o stanie oświaty w danych gminach są zamieszczane.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer zapytał czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos - brak. Zapytał kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem raportu o stanie oświaty na terenie gminy za rok 2015 - **w obecności 12 radnych - głosów „za” – 5; głosów „przeciw” – 0; głosów „wstrzymujących” – 7.**

Ad. 10 Przedstawienie analizy oświadczeń majątkowych.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer odczytał pisma dotyczące analiz oświadczeń majątkowych, złożonych do biura rady:

- pismo od Wojewody Wielkopolskiego dotyczące analizy oświadczeń majątkowych złożonych Wojewodzie przez Wójta oraz Przewodniczącego Rady (kserokopia stanowi załącznik nr 12 do protokołu)
- pismo od Wójta Gminy Baranów dotyczące analizy oświadczeń majątkowych złożonych Wójtowi przez pracowników i kierowników jednostek organizacyjnych (kserokopia stanowi załącznik nr 13 do protokołu)
- pismo od Przewodniczącego Rady Gminy Baranów dotyczące analizy oświadczeń majątkowych Radnych Gminy Baranów (kserokopia stanowi załącznik nr 14 do protokołu)
- informacja z Urzędu Skarbowego w Kępnie dotycząca analizy 68 szt. oświadczeń majątkowych (kserokopia stanowi załącznik nr 15 do protokołu)
- pismo z Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie dotyczące analizy oświadczenia majątkowego kierownika USC P.S.Adamskiej (kserokopia stanowi załącznik nr 16 do protokołu) Dziękuję.

Ad. 11 Interpelacje i zapytania radnych,

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer zapytał czy ktoś z Państwa Radnych chciałby złożyć interpelację lub zabrać głos.

Wiceprzewodniczący M.Majczyk zgłosił brak znaku oraz awarię lampy ledowej przy przejściu dla pieszych na nowej drodze powiatowej w Jankowach. Dodał, że znak ten został uszkodzony i zabrany ok. 3 m-ce temu i w dalszym ciągu nie postawiono nowego a lampa była naprawiana lecz w dalszym ciągu nie świeci.

Radna K.Lipska złożyła na ręce Przewodniczącego interpelację do Wójta Gminy Baranów odnośnie formy sprzedaży działek na Osiedlu Murator, które przeznaczone zostały do sprzedaży na XXXII sesji rady Gminy Baranów w dniu 26.10.2016 roku. Treść interpelacji została odczytana (kserokopia stanowi załącznik nr 17 do protokołu)

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś interpelacje lub zapytania? Brak.

Ad. 12 Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer zapytał czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos.

P.A.Michalak (mieszkaniec Os. Murator) w odniesieniu do interpelacji złożonej przez P.M.Adamskiego odnośnie sprzedaży działek na Os. Murator, który w odpowiedzi otrzymał informację, że odbędzie się 5 odrębnych przetargów (wskazanych w załączniku mapowym) zwrócił uwagę, że jest 8 mieszkańców zainteresowanych zakupem. Dodał, że poprzedni Wójt podzielił teren na małe działeczki tak, aby mieszkańcy przyległych budynków mogli je kupić i postawić tam garaże. Niestety teraz okazało się, że ten teren z 8 małymi działkami jest przeznaczony do sprzedaży 1 osobie. Zauważył, że na poprzedniej sesji P.Wójt mówiła, że wprowadziła tę uchwałę, aby właśnie Ci mieszkańcy mogli te działki kupić a okazało się że tak nie jest. Dodał, że wytyczone geodezyjnie są 22 działki a zostały tak połączone (pod sprzedaż w przetargu), aby nie było to w interesie mieszkańców oraz, że wygląda to tak,

jakby na każdej z nich miał zmieścić się pojedynczy budynek. Zwrócił uwagę, że jako mieszkańcy nie chcą kupować drogi, gdyż do każdej działki doklejony jest kawałek ulicy Jarzębinowej a ta nie jest im potrzebna. Dodał, że jako mieszkańcy przyległych budynków mogliby te działki kupić, ale w przypadku gdy zostaną tak podzielone, aby każdy z 8 mieszkańców mógł kupić kawałek ale Al. Jarzębinowej nie potrzebują i mogliby tam zostać utworzony parking. Poprosił Radę aby ta skorygowała poprzednią uchwałę, tak aby uwzględnić złożony właśnie wniosek i zaproponował np. sprzedaż działek pojedynczo lub w inny sposób uwzględniający interes mieszkańców budynków przyległych.

Wiceprzewodniczący J.Wawrzyniak zapytał czy podział został dokonany w taki sposób, że mieszkańcy mają kupić część ulicy? Dodał, że nie ma takiej możliwości prawnej.

P.A.Michalak (mieszkaniec Os. Murator) wyjaśnił wskazując na załączniku mapowym, że tej szerokości ulica była do 2009r., następnie zmianie uległ plan i wycięto z tej ulicy kawałek terenu.

Wiceprzewodniczący J.Wawrzyniak zwrócił uwagę, że wg obecnie obowiązującego planu miejscowego nie jest to ulica.

P.H.Drobina powiedziała, że podziału dokonano 2010r. i wyjaśniła obecny podział działek na załączniku mapowym. Dodała, że część garażowa- środkowa (po 4 działki garażowe z każdej strony oraz jedna wspólna działka od strony wjazdu, aby można przed garażem postawić samochód) zgodnie z mpzp - wypis z części garażowej mówi, że funkcją podstawową są garaże, funkcja uzupełniająca - parking samochodowy oraz w pkt.D napisane zostało, że wszystkie obiekty architektoniczne w obrębie poszczególnych kompleksów garaży realizowanych jako 1 obiekt budowlany muszą być jednakowe. Wyjaśniła, że zgodnie z mpzp jest to realizowane w całości, czyli sprzedawane w całości. Kolejne działki połączone zostały również na podstawie mpzp czyli funkcja podstawowa - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w zabudowie bliźniaczej oraz funkcja uzupełniająca - usługi nieuciążliwe związane z obsługą osiedla. Dodała, że zgodnie z mpzp budynki muszą być realizowane jednocześnie, posiadać jednakowe detale architektoniczne w szczególności: kształt, pokrycie i kolor dachu. Wyjaśniła, że są to małe działki pod zabudowę bliźniaczą oraz, że podział na 5 przetargów jest prawidłowy i zgodny z mpzp.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer zapytał czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos.

Wiceprzewodniczący J.Wawrzyniak zwrócił uwagę, że mamy zaspokajać potrzeby zbiorowe mieszkańców i zaproponował aby stworzyć mpzp w taki sposób, aby Tych 8 mieszkańców mogło kupić działki na przedłużenie swoich nieruchomości. Powiedział, że zdaje sobie sprawę, że w obecnej sytuacji prawnej jest tak a nie inaczej ale mpzp można zmienić.

P.A.Michalak (mieszkaniec Os. Murator) zapytał dlaczego jako mieszkańcy nie mogliby kupić każdy tej małej działeczki, dlaczego jest to w całości. Dodał, że jeżeli kupiliby to w całości to jak mają wybudować garaż przy granicy, jeżeli sąsiad nie wyrazi zgody.

P.H.Drobina odpowiedziała, że wynika to z zapisów mpzp. Poprosiła aby uważnie czytać zapisy mpzp.

Radna K.Lipska powiedziała, że można domniemywać iż podział ten (8 działek, każda z osobnym numerem) zrobiony był właśnie po to, żeby Ci mieszkańcy w przetargu mogli je nabyć a chce się je sprzedać jako jedną.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer dodał, że na pewno P.K.Lipska otrzyma wyczerpującą odpowiedź na swoją interpelację w tym zakresie.

P.A.Michalak (mieszkaniec Os. Murator) zapytał czy Rada byłaby skłonna zmienić podjętą ostatnio uchwałę pod sprzedaż każdej działki oddzielnie. Dodał, że gmina pieniądze dostanie a mieszkańcy też będą usatysfakcjonowani bo kupią sobie w przetargu ten kawałek ziemi.

P.H.Drobina odpowiedziała, że sprzedaż odbywa się zgodnie z mpzp. Zapytała co z tą działką, która posłużyłaby za wjazd, skoro chcą Państwo kupić tylko te małe działki?

P.A.Michalak (mieszkaniec Os. Murator) odpowiedział, że jest coś takiego jak służebność przejazdu oraz dodał, że gmina nie musi tego terenu sprzedawać. Dodał, że Rada jest w stanie poprawić poprzednią uchwałę a P.Wójt zrealizuje to zgodnie z uchwałą.

Radna T.Jerzyk powiedziała, że P.K.Lipska wnioskowała o zmianę mpzp, było to przegłosowane na Komisji Rolnictwa a P.Przewodniczący Komisji jako jedyny był przeciwko, aby dać to pod głosowanie na sesji. Dodała, że czytając opisy w mediach, zostaliśmy zmanipulowani, bo byliśmy za tym aby sprzedać to dla tych 8 mieszkańców a można było pomyśleć, że byliśmy przeciwko sprzedaży. My jako opozycja byliśmy za tym aby to zmienić.

Radny F.Łęgocki powiedział, że jeżeli chodzi o ostatnią sesję i poprzedzającą ją komisję, to wszystko robione było po to, żeby mieszkańcy mogli te działki kupić, bo taką wyrazili wolę a do ostatniej sesji tych działek nie można było kupić. Podjęliśmy uchwałę, żeby te działki mieszkańcy mogli kupić a w jakiej formie to już jest pion techniczny, jest mpzp. Dodał, że z tego co pamięta to było mówione, że te małe działeczki będą sprzedawane w przetargu każda z osobna.

P.H.Drobina wtrąciła, że mieszkańcy mogą to kupić wspólnie a mając podzielone działki, podzielić wydaną na zakup kwotę.

P.A.Michalak (mieszkaniec Os. Murator) odpowiedział, że każdy z mieszkańców może kupić jedną działkę. Dodał, że Rada ma zadbać o interes mieszkańców a idzie to zrobić wystarczy tylko zmienić poprzednią uchwałę.

Radny F.Łęgocki odpowiedział, że nie wystarczy zmienić uchwałę, trzeba zmienić mpzp a to trwa.

Radna K.Lipska wtrąciła, że jak się chce to można, poczekamy.

P.A.Michalak (mieszkaniec Os. Murator) odpowiedział, że nikomu się nie spieszy.

Radna H.Urbańska zwróciła uwagę, że wnioskuje iż jest to robione pod kogoś innego.

P.H.Drobina dodała, że musiałyby skonsultować to z radcą prawnym, jak to wygląda przy takich zapisach.

Radna K.Lipska wobec dyskusji na podjętą uchwałę i podziałami działek pod przetargi dodała, że Radni głosowali nad czymś co nikt nie miał dane do ręki i nikt nic nie wiedział.

P.H.Drobina powiedziała, że uchwała dotyczyła sprzedaży całości działek.

P.Skarbnik dodała, że uchwała dotyczyła sprzedaży całości działek czyli wszystkich działek, a jak to zostało podzielone pod przetargi to już inna droga, tego nie było w uchwale.

P.A.Michalak (mieszkaniec Os. Murator) odpowiedział, że uchwała dotyczyła sprzedaży działek oddzielnie, nie w całości.

P.H.Drobina powiedziała, że w uchwale działki zostały wymienione zgodnie z podziałem z 2010r. i dodała, że w uchwale nie było napisane w jaki sposób będzie przetarg.

Radna K.Lipska dodała, że dlatego złożyła interpelację i poczekamy na odpowiedź.

Przewodniczący Rady Gminy M.Kremer dodał, że interpelacja została złożona i zapytał czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos.

Radna K.Lipska powiedziała, że zgodnie z przepisami prawa do 15.11 mieliśmy obowiązek dostać projekt budżetu na 2017 rok i taki otrzymaliśmy. Dodała, że nie ma autora projektu czyli P.Wójt więc zapytała P.Skarbnik: przesłodziłam projekt budżetu na 2017 rok i nie wiem czy przez nieuwagę, czy jest to błąd techniczny, czy to jest po prostu złośliwość ze strony P.Wójta - nie jest ujęty dla miejscowości Słupia pod Kępem fundusz sołecki, pozostałe sołectwa mają, tylko fundusz sołecki dla miejscowości Słupia pod Kępem nie jest ujęty.

P.Skarbnik odpowiedziała, że zgadza się, wniosek Słupi został odrzucony, ponieważ zawierał błędy. P.sołtys została o odrzuceniu tego wniosku poinformowana na koniec września, w ciągu 7 dni mogła odwołać się do Rady, takiego odwołania nie było. Wniosek zawierał błędy: był niepodpisany, miał błędy we wniosku - były to błędy, które można by jeszcze poprawić, jednak głównym błędem było to, że uchwała z zebrania wiejskiego o fundusz sołecki była na 2016 rok.

Radna K.Lipska powiedziała, że wg niej jest to błąd techniczny. Dodała, że pisarskie błędy mogą pojawić się nawet w decyzjach, które mają moc prawną i można je korygować oraz, że trudno się wypowiadać za P.sołtys, której dzisiaj nie ma.

P.Skarbnik powiedziała, że do P.sołtys zostało wysłane pismo i mogła się w ciągu 7 dni odwołać.

Radny P.Marciniak zapytał kiedy i jak to pismo zostało wysłane?

P.Skarbnik odpowiedziała, że dokładnie nie pamięta, było to dwudziestego któregoś września i że pismo wysłano pocztą.

Radny P.Marciniak zwrócił uwagę, że pocztą idzie 5 dni.

Radna K.Lipska wtrąciła, że są telefony i wiele spraw załatwia się telefonicznie. Dodała, że liczy na to, że szanowni Radni odpowiednio ustosunkują się do tego i jednak znajdziemy się jako miejscowość Słupia w tym funduszu sołeckim w budżecie na 2017 rok, bo tylko Rada o tym decyduje. Dziękuję.

Radny P.Marciniak dodał, że nie wyobraża sobie, żeby było inaczej.

Wiceprzewodniczący J.Wawrzyniak dołączył się i poparł sąsiadów z gminy. Dodał, że sołectwo jest jednostką pomocniczą gminy i gmina powinna je wspierać a nie sekować. Zauważył, że w przypadku sołectwa Słupia tam jest maksymalna kwota, którą de facto Wojewoda w 30% zwraca do gminy. W tej sytuacji gmina straci ze swojego budżetu ok. 10 tys. zł. Dodał, że nie możemy do tego dopuścić i zaapelował do Rady aby w projekcie budżetu uwzględnić Słupię.

P.Skarbnik odpowiedziała, że jest to błąd w uchwale, której nie można tak sobie poprawić. Dodała, że te wnioski są kontrolowane i nie można przyjmować wniosków z takimi błędami.

Radna K.Lipska powiedziała, że z tego co wie, choć nie chciałaby wypowiadać się za P.sołtys, która nie jest dziś obecna ze względów zdrowotnych, P.sołtys kontaktowała się telefonicznie gdzieś w Poznaniu i powiedzieli tam, że takie błędy prostuje się od ręki.

Radny P.Marciniak dodał, że jakby zauważył błąd to wsiadłby w samochód i pojechał do sołtysa, gdyż jest to tylko człowiek i nie musi być super prawnikiem, zrobiłby to, żeby sołectwo nie straciło tych pieniędzy - prosta sprawa - wysyłanie pism...

P.Skarbnik odpowiedziała, że to nie jest uzupełnienie, bo to jest uchwała zebrania i zapytała czy miała podmienić uchwałę?

Radny P.Marciniak zapytał jak miała to zrobić *P.sołtys*?

P.Skarbnik odpowiedziała, że otrzymała pismo i w ciągu 7 dni od dnia otrzymania mogła odwołać się do Rady i wówczas rozpatrywałaby to Rada.

Radny P.Marciniak zapytał skąd ta kobieta miała o tym wiedzieć?

P.Skarbnik odpowiedziała, że wszystko było w piśmie. Dodała, że gdyby brakowało podpisu to można by to uzupełnić oraz, że sprawdzała to *P.mecenas*, ale to jest uchwała zebrania wiejskiego.

Radna K.Lipska wtrąciła: które w każdej chwili można było zwołać i poprawić.

Radny P.Marciniak dodał, że z kontekstu wynikało, że ta data była wpisana omyłkowo. Zapytał czy litera prawa zabija ducha? Gdzie my żyjemy? To ma być dobra zmiana?

Radna K.Lipska powiedziała, że w postanowieniach sądowych można poprawić pomyłki.

Radny M.Majczyk zapytał czy lepiej dopuścić się fałszerstwa?

Radny P.Marciniak odpowiedział, że nie fałszerstwa.

Radna H.Urbańska powiedziała do *Radnego M.Majczyka*, że gdyby to On popełnił taki błąd, to Panu daliby znać od razu i nie musiałby Pan zwoływać posiedzenia.

Radny M.Majczyk powiedział, że przed złożeniem wniosku konsultował się z *P.Skarbnik* i dodał, że nie miał błędów, bo jest sołtysem czwartą kadencję. Zapytał czy jeżeli w uchwale był błąd to mieli to sfalszować i zapytał kto będzie odpowiadał?

Radna H.Urbańska powiedziała, że nie proszą o fałszowanie tylko o życzliwość.

Radny M.Majczyk powiedział, że w 2007 roku też jako sołectwo mieli odrzucony wniosek przez Wójta, złożono odwołanie do Rady, która fundusz zaakceptowała, ale trzeba to zrobić w terminie.

P.A.Michalak (mieszkaniec Os. Murator) powiedział, że nie wie dokładnie o co chodzi, ale zapytał co jeżeli uchwała została podjęta w 2016 roku a wpisany został 2015 rok? Jak wtedy to wygląda, zostało już sfalszowane?

Wiceprzewodniczący J.Wawrzyniak powiedział, że wystarczy odrobinę dobrej woli i tą sprawę można załatwić a jeżeli nie to Radni wyrażą swoje zdanie przy uchwalaniu budżetu, bo jest to część składowa budżetu gminy.

Radny A.Stodolski powiedział, że nie dawno usłyszał od *Radnego J.Wawrzyniaka*, że prawo jest równe dla wszystkich i każdy z sołtysów starał się pilnować terminu i złożyć dokumenty do 30 września. Zapytał nad czym się tu rozwodzić, jeżeli jeszcze zostało wysłane pismo.

Radna K.Lipska powiedziała, że wszyscy Radni zostaną zaproszeni na zebranie.

Wiceprzewodniczący J.Wawrzyniak powiedział, że z dyskusji zrozumiał, że wniosek został złożony w terminie, ale pojawiły się błędy pisarskie, które zgodnie z kpa się prostuje.

P.Skarbnik odpowiedziała, że wniosek sprawdzała Pani radca i powiedziała, że uchwały absolutnie nie można tak sobie podmienić czy poprawić, bo jest to uchwała zebrania wiejskiego.

Radna K.Lipska powiedziała, że to zebranie mogło się na drugi dzień zebrać i to poprawić, wystarczyło wykonać telefon.

P.Skarbnik odpowiedziała, że jest termin 7 dni, żeby zwołać zebranie wiejskie.

Radny P. Marciniak powtórzył, że z kontekstu wynika, że chodzi o właściwy rok, jest to oczywista omyłka pisarska.

Sołtys Grębanina T. Zawada zwróciła uwagę na kwestię dostępu do informacji i powiedziała, że chciałaby aby wszyscy byli informowani o zamierzeniach czy wydarzeniach jakie mają miejsce w gminie oraz, żeby wszyscy byli równo traktowani. Dodała, że będąc na ostatnim spotkaniu sołtysów w Bralinie, na które została zaproszona przez P.A. Wawrzyniaka, należącego do Stowarzyszenia Sołtysów, dowiedziała się o zaproszeniach na pielgrzymkę sołtysów inaugurowaną przez biskupa Janiaka w porozumieniu z izbami rolniczymi, które odbywać się będą corocznie. Powiedziała, że skorzystała z zaproszenia na pielgrzymkę, nieświadoma, że takie zaproszenia są u nas w urzędzie. Poprosiła aby takie wiadomości docierały do sołtysów i dodała, że można było skorzystać nie tylko z kulturalnych i religijnych doznań ale także z przeprowadzonego szkolenia, podczas którego można było dowiedzieć się co każdy z sołtysów może jeszcze zrobić dla swojej wsi. Powiedziała, że była pewna, iż wynikało to z pewnej niezręczności, że ktoś może nie dowiedział tych zaproszeń, P. Wójt z P. Skarbnik mówiły, że takich zaproszeń w urzędzie nie było a sołtys M. Majczyk takie zaproszenie otrzymał.

Radny M. Majczyk zwrócił uwagę, że zaproszenie dostał, ale nie mówił, że dostał je z urzędu.

Sołtys Grębanina T. Zawada kontynuowała, że możemy przy różnych blokach stać, jedni popierają tych, inni tamtych ale jesteśmy przedstawicielami swoich wsi i musimy robić wszystko, aby na wsi było dobrze a te gierki nikogo nie obchodzą. Dodała, że jak ma być ta dobra zmiana to musimy zacząć od siebie.

Przewodniczący Rady Gminy M. Kremer dodał, że jeżeli są w urzędzie jakieś zaproszenia do sołtysów to myśli, że są wysyłane.

P. Skarbnik powiedziała, że pytała w sekretariacie i otrzymała odpowiedź, że nie było zaproszeń, była tylko ulotka, którą Pani w sekretariacie nie potraktowała jako zaproszenie i nie rozesłała. Dodała, że jeżeli są zaproszenia imienne to zawsze są wysyłane.

Sołtys Grębanina T. Zawada dodała, że takie pielgrzymki będą cykliczne i poprosiła o informację na przyszłość a sołtysi na pewno z tego skorzystają.

Ad. 13 Odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący Rady Gminy M. Kremer powiedział, że do biura rady wpłynęła 3 listopada 2016r. odpowiedź na interpelację P.K. Lipskiej. Odpowiedź została wysłana do Radnej pocztą (kserokopia stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Ad. 14 Zamknięcie sesji.

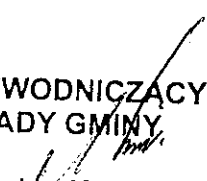
Przewodniczący Rady Gminy M. Kremer wobec zrealizowanego porządku zakończył obrady XXXIII sesji Rady Gminy Baranów o godz. 17:10.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:


Małgorzata Fras

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY


Marian Kremer